

Stockholm den 21 augusti 2020

Jordbruksverket
551 82 Jönköping

Yttrande angående inhämtning av konsekvenser av att ytterligare reglera djurskyddet för gräsänder, fasaner, raphöns och laxfiskar som sätts ut för jakt- och fiskeändamål, diarienummer 5.2.17-10963/2019

Frågor

Svenska Djurskyddsföreningen (SDF) lämnar följande svar på de frågeställningar som Jordbruksverket önskar att vi tar del av och ger återkoppling på, i de delar som berör vårt kunskaps- eller intresseområde. Svaren anges med svart text nedan.

1. Flertalet samrådsinstanser har i sina svar på det första samrådet uttryckt att de ser ett behov av att säkerställa att djur som sätts ut i naturen har goda förutsättningar att överleva i naturen. Ett sätt att tillgodose detta skulle kunna vara att införa en ny paragraf i djurskyddslagstiftningen som lyder: *”Djur som föds upp för att sättas ut i naturen för jakt eller fiskeändamål ska hållas och födas upp på sådant sätt att deras utveckling vad gäller fysiologi, beteende och härdighet ger dem goda förutsättningar för att anpassa sig till ett liv i det vilda”.*

a) Anser ni att författningsförslaget skulle inverka positivt på djurskyddet för de aktuella djuren?

Ja, men det räcker inte. Om denna form av djurhållning fortsatt ska vara tillåten anser vi att det behövs nya, detaljerade och artspecifika föreskrifter kring hållande av fåglar och fiskar för utsättning för jaktändamål. Föreskrifterna måste ha ett starkt djurskyddsfokus och den myndighet/de myndigheter som utformar dem måste ha kunskap och erfarenhet av att utarbeta djurskyddsföreskrifter.

b) Anser ni att författningsförslaget skulle påverka företags konkurrenskraft eller möjlighet att bedriva företag på landsbygden? I så fall på vilket sätt? Om ni anser att förslaget skulle innebära ökade kostnader för företag, beskriv i så fall på vilket sätt.

c) Anser ni att författningsförslaget skulle påverka privatpersoners möjlighet att utöva fritidssysselsättning i form av jakt eller fiske?

Möjlighet till jakt får inte påverka lagregeln. Författningstexten bidrar endast till en grundläggande och nödvändig djurskyddsnivå för verksamheten.

d) Anser ni att författningsförslaget skulle påverka miljön eller den biologiska mångfalden?

e) Skulle ni vara positiva eller negativa till om utredningen föreslog detta författningsförslag till regeringen?

f) Övriga synpunkter på förslaget?

2. Flertalet samrådsinstanser har i sina svar på det första samrådet uttryckt att de ser ett behov av att säkerställa att djur sätts ut i en miljö som har de förutsättningar som krävs för att de ska kunna



överleva. Ett sätt att tillgodose detta skulle kunna vara att införa en ny paragraf i djurskyddslagstiftningen som lyder:

"Utsättning av djur av viltart för jakt eller fiskeändamål får endast ske om det finns goda möjligheter för djuren att anpassa sig till ett liv i det vilda och tillgodose sitt behov av föda, vatten och skydd."

a) Anser ni att författningsförslaget skulle inverka positivt på djurskyddet för de aktuella djuren?

SDF anser att lagtexten behöver skärpas och förtydligas: "Utsättning av djur av viltart för jakt eller fiskeändamål får endast ske om det kan säkerställas att djuren kan anpassa sig till ett liv i det vilda och tillgodose sina fysiska och psykiska behov, såsom behov av föda, vatten, skydd och naturligt beteende. Dessa behov ska kunna uppfyllas även efter det att jakt- eller fiskesäsongen är avslutad". Dessutom krävs att författningen följs upp genom att ansvarig myndighet regelbundet kontrollerar att djurhållarna efterlever den.

b) Anser ni att författningsförslaget skulle påverka företags konkurrenskraft eller möjlighet att bedriva företag på landsbygden? I så fall på vilket sätt? Om ni anser att förslaget skulle innebära ökade kostnader för företag, beskriv i så fall på vilket sätt.

c) Anser ni att författningsförslaget skulle påverka privatpersoners möjlighet att utöva fritidssysselsättning i form av jakt eller fiske?

Möjlighet till jakt får inte påverka lagregeln. Författningstexten bidrar endast till en grundläggande och nödvändig djurskyddsnivå för verksamheten.

d) Anser ni att författningsförslaget skulle påverka miljön eller den biologiska mångfalden?

e) Skulle ni vara positiva eller negativa till om utredningen föreslog detta författningsförslag till regeringen?

f) Övriga synpunkter på förslaget?

Det bör i författningstexten framgå inte bara att djuren ska kunna anpassa sig till ett liv i det vilda utan även att den natur djuren sätts ut i utgör en lämplig miljö för aktuell djurart. Det skulle t ex kunna formuleras: "Utsättningen måste ske i en biotop som innehåller tillräckliga resurser och liknar den naturliga miljön för den aktuella djurarten".

3. Flertalet samrådsinstanser har i sina svar på det första samrådet uttryckt att de ser ett behov av att säkerställa att de djurhållare som sätter ut djur i naturen har den kunskap som krävs för att garantera att lämpliga djur sätts ut på lämpligt sätt vid lämplig plats och vid lämplig tidpunkt. Ett sätt att tillgodose detta behov skulle kunna vara att införa en ny paragraf i djurskyddslagstiftningen som ställer krav på någon form av utbildning för dessa djurhållare. Exakt hur en sådan utbildning skulle vara utformad, vem som skulle organisera den eller vad den skulle innehålla behöver utredas ytterligare.

a) Anser ni att ett krav på utbildning för djurhållare som sätter ut djur skulle ha möjlighet att inverka positivt på djurskyddet för de aktuella djuren?

Ja, ett utbildningskrav för djurhållarna är viktigt för att få ett förbättrat djurskydd.

b) Skulle ni vara positiva eller negativa till om ett krav på utbildning i någon form föreslogs av utredningen med tillägget att omfattning, organisation och innehåll behöver utredas ytterligare?

SDF skulle vara positiv till om ett krav på utbildning föreslogs av utredningen.

c) Har ni några förslag på hur en sådan utbildning skulle kunna organiseras?

Innehåll och genomförande av en djurskyddsutbildning för djurhållarna skulle kunna uppdras åt SLUs nationella centrum för djurvälfärd (SCAW) att organisera.

d) Finns det redan idag utbildningar som ni anser ger tillräckligt med kunskap om utsättningar?



Svenska Jägareförbundet har på sin hemsida en utbildning om "Uppfödning av fågel" (<https://jagareforbundet.se/utbildning/kurser/kurser2/uppfoadning-av-fagel-oster-malma/>). Syftet med utbildningen uppges vara "att deltagarna efter genomgången kurs ska ha grundläggande kunskaper om uppfödning och utsättning av fågel för hobbybruk". Djurskydd eller djurvälstånd nämns inte i kursinnehållet. Kurssidan är inte heller uppdaterad sedan 2017, varför kursen inte verkar ha ägt rum sedan dess. Någon annan utbildning har vi inte kännedom om. Vi anser därför inte att det idag finns utbildningar som ger tillräckligt kunskap om utsättningar.

e) Anser ni att ett krav på utbildning i någon form skulle påverka företags konkurrenskraft eller möjlighet att bedriva företag på landsbygden? I så fall på vilket sätt? Om ni anser att förslaget skulle innebära ökade kostnader för företag, beskriv i så fall på vilket sätt.

f) Anser ni att ett krav på utbildning i någon form skulle påverka privatpersoners möjlighet att utöva fritidssysselsättning i form av jakt eller fiske? Nej.

g) Anser ni att ett krav på utbildning i någon form skulle påverka miljön eller den biologiska mångfalden?

h) Övriga synpunkter på förslaget?

4. Flertalet samrådsinstanser har i sina svar på det första samrådet uttryckt att de ser ett behov av att länsstyrelsen får kännedom om var och när utsättning av fågel för jaktändamål sker. Detta skulle ge kontrollmyndigheten en möjlighet att vid behov kontrollera djurskyddet vid utsättningsverksamhet som idag saknas. Ett sätt att tillgodose detta skulle kunna vara att införa en ny paragraf i lagstiftningen som ställer krav på att länsstyrelsen ska få kännedom om utsättning av fågel innan den sker.

a) Anser ni att författningsförslaget skulle inverka positivt på djurskyddet för de aktuella djuren?

Ja, vi tror att författningsförslaget skulle ha en mycket positiv inverkan på djurskyddet. Det är också nödvändigt för att länsstyrelsen ska ha möjlighet att kontrollera verksamheterna och efterlevnaden.

b) Anser ni att författningsförslaget skulle påverka företags konkurrenskraft eller möjlighet att bedriva företag på landsbygden? I så fall på vilket sätt?

c) Anser ni att författningsförslaget skulle påverka privatpersoners möjlighet att utöva fritidssysselsättning i form av jakt eller fiske? Nej.

d) Anser ni att författningsförslaget skulle påverka miljön eller den biologiska mångfalden?

e) Skulle ni vara positiva eller negativa till om utredningen föreslog detta författningsförslag till regeringen?

SDF skulle välkomna om utredningen föreslog en sådan författningsändring.

f) Övriga synpunkter på förslaget?

För Svenska Djurskyddsföreningen
Johan Beck-Friis
Generalsekreterare